

Detalle Proyecto

DATOS DEL PROYECTO DE INVESTIGACION			
Título:	Activismo y Polarización Política: Una aproximación desde el caso estadounidense		
Director del Proyecto:	CARLOS EDUARDO SANTOS SAINT ROMAIN		
Grupo de Investigación:	Grupo de Estudios Políticos/Diana Heredia	Centro de Investigación:	Centro de Estudios para la Democracia/ Centro de estudios políticos
Fecha de inicio:	2022-01-01	Fecha de fin:	2022-12-01
Duración:	0 años	Total meses:	11 meses

Justificación:	La temática que se indagará dentro de la presente investigación será el de la polarización política actual en los Estados Unidos de América. Se investigará precisamente los motivos que han provocado dicho fenómeno en los últimos años. Para ello, se parte del análisis de las elecciones presidenciales de Estados Unidos en el período 2020 (Joe Biden vs. Donald Trump) como un caso clave, debido a la evidencia (definir tipo de evidencia documental, analítica, etc) presentada/encontrada dentro de la esfera/contexto electoral estadounidense. Un indicador clave es la creciente brecha entre las posiciones políticas de los partidos demócrata y republicano; y, la mayor consistencia en la identificación de las personas con las principales posiciones políticas de su partido (Layman, Carsey, & Horowitz, 2006). Inclusive, la división suele reforzarse por las personas que han cambiado en cierto grado sus creencias políticas para poder tener las mismas de la de su partido (Layman, Carsey, & Horowitz, 2006). La polarización es un elemento clave para poder comprender el sistema político y en sí el panorama político del país en cuestión. Pues, la polarización genera no solo problemas de efectividad en la toma de decisiones, sino que inclusive puede generar problemas sociales, como el episodio de la toma del Capitolio en Estados Unidos en 2020. El activismo al ser tradicionalmente una herramienta para la generación de cambio, rara vez es analizada como un elemento que puede traer efectos adversos por lo que esta investigación busca cubrir este vacío detectado. De igual forma, no existen muchas investigaciones que aborden la polarización actual en Estados Unidos, ni como el activismo ha podido tener un efecto en ella. Solo se han realizado estudios de opinión o encuestas pero que se encuentran enfocadas en otros aspectos.
Línea de Investigación:	Estudios Políticos y Relaciones Internacionales
Relevancia Científica:	La relevancia de la investigación para las Relaciones Internacionales viene dada por su enfoque (definir enfoque) en el panorama internacional. Primeramente, por el caso en cuestión. Estados Unidos es una de las principales potencias a nivel mundial. La posición ideológica de su presidente y qué partido ocupa la mayoría en el congreso son de relevancia internacional ya que determinan su posición discursiva, ideológica y de política internacional. Segundo, por el activismo. Una gran porción de conflictos sociales que estudia la disciplina de la Relaciones Internacionales lo tiene en consideración como un motor fundamental para la generación de cambios sociales. Tercero, porque las políticas en las que se encuentra dividido el país como el racismo, derechos LGBTI, entre otros, son parte de una agenda internacional al formar parte de los Objetivos de Desarrollo sostenible, temas que igual son sujetos de discrepancias como se dio con el Caso de Hungría con la Unión Europea. De igual forma, se debe tener en cuenta que este asunto representa un fenómeno actual, donde los hallazgos en este estudio se encaminan a plantear desde sus hallazgos para el entendimiento y planteamiento de posibles soluciones para la reversión de esta situación.
Planteamiento del problema de Investigación:	En líneas generales, especialmente desde 2016, se puede observar como los que votan por el candidato demócrata tienden a creer en el racismo estructural, están de acuerdo con la migración, no consideran que el Islam promueve más violencia que otras religiones y consideran que existe una brecha de género. Mientras que, por otro lado, los que votan por el candidato republicano tienen a tener una posición totalmente contraria en los 4 puntos mencionados (Pew Research Center, 2020). En los últimos años, la minoría presentes en Estados Unidos como los afroamericanos, mujeres liberales, inmigrantes, miembros de la comunidad LGBTIQ, entre otros, tienden a ser demócratas, mientras que los blancos tienen más probabilidad de ser republicanos (Morone, 2020). Tanto los valores como la identidad de cada partido han generado una serie de sentimientos que hace que las personas se vean como fundamentalmente diferentes a la del otro lado del espectro político. Por este motivo, los debates sobre políticas públicas como la correspondiente a la crisis sanitaria o sobre la igualdad económica se convierten en conflictos complejos de resolver por las posiciones antagónicas que adopta cada lado basado en la política de identidad que corresponde a cada uno de sus partidos. Otro factor clave es que los puntos que generan enemistad entre ambas partes son de los puntos más discutidos por el activismo, por lo que este puede generar un cierto antagonismo al impulsar ciertas políticas que estén más hacia el lado del que forma parte (Layman, Carsey, & Horowitz, 2006). Algunos ejemplos de esto son la reforma policial, la libre posesión de armas, la enseñanza de la teoría crítica de la raza en la escuela, entre otras. Dicho esto, la pregunta de investigación sería la siguiente: ¿De qué forma el activismo político ha acentuado la polarización del pueblo estadounidense evidenciada en la Elecciones presidenciales del 2020?
Objetivo General:	Identificar si el activismo político ha provocado polarización en el pueblo estadounidense de cara a las elecciones del 2020.
Objetivos Específicos:	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Determinar como el activismo político puede polarizar a una población mediante una revisión de la literatura y una revisión documental. <input type="checkbox"/> Sintetizar el proceso de polarización de los últimos 20 años mediante la revisión documental, particularmente de las investigaciones realizada por Pew Research y Public Religion Research Institute. <input type="checkbox"/> Analizar el rol del activismo político en la polarización del pueblo estadounidense mediante el análisis de contenido cualitativo (usando NVivo) de discursos formales.
Articulación con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo, de la región y de la zona de influencia local:	Primeramente, se articula con el Objetivo 7, ya que los hallazgos de la presente investigación buscarían potenciar las capacidades de la ciudadanía. Pues, al analizar los efectos adversos que puede tener el activismo se pueden generar nuevas tácticas y estrategias de un activismo más eficiente y que no sea polarizador. Sin embargo, no se investigará como tal la promoción de la educación, algo que igual es comprendido en el objetivo 7. En segundo lugar, también se articula con el objetivo 5 ya que busca promocionar la inclusión social. Justamente uno de los factores que causan polarización es la falta de inclusión social, al ser negligente con ciertos grupos vulnerables. El identificar estos factores que causan división es vital para la generación de políticas que sean capaces de promover la unidad nacional y la inclusión social de grupos marginados. No obstante no se investigara sobre la protección familiar y la erradicación de la pobreza, que son puntos que igual abarca el objetivo 5.

<p>Estado del Arte:</p>	<p>El activismo político y la polarización política han sido variables con un alto grado de relevancia en la política, especialmente en procesos electorales, algo que es observable mediante su influencia en las votaciones. Debido a que el principal objetivo del activismo político es el romper con el estatus quo, resulta lógico pensar que siempre habrá grupos que se opongan a ello. Ante esto, el activismo suele generar choques y enfrentamientos que pueden contribuir de diversas maneras a la creación de relaciones antagónicas, las cuales pueden transformar el escenario político a un polarizado. De la misma forma, el activismo no solo puede ser capaz de generar polarización, sino que, en sí es un indicador de polarización. Mientras hay mayor división, suele haber mayor descontento por parte de los grupos que se manifiestan para cambiar el estatus quo.</p>
<p>Propuesta Metodológica:</p>	<p>En primer lugar, se definirá al activismo en líneas generales, antes de abordar en mayores especificidades como el activismo político. El activismo hace alusión a la acción en busca de una transformación por parte de cualquier grupo comprometido con la organización y demandas que mantienen, de forma regular y voluntaria, y que conlleve una participación activa. Es así como el activismo es comprendido como una forma de participación política no convencional y como "una serie de conductas que intentan mostrar una posición contraria a una situación en la sociedad, o bien una posición a favor de algo" (Girondella, 2011) Partiendo del spinozismo, el activismo es concebido como maquínico, que según la filosofía deleuziana es el tener atribuciones de una máquina al haber sido parte de un conjunto o ensamblaje y al tener ciertas capacidades de agencia. Habiendo considerado, esto el activismo es entendido como maquínico debido a que el activismo es colectivo, así como, por conectar un movimiento de desterritorialización en un ensamblaje territorial, así, activando al territorio y creando nuevas conexiones (Deleuze & Guattari, 1987). Para poder entender esto, hay que comprender previamente que dentro de un proceso revolucionario el activismo más que ser un pasaje entre un punto A y un punto B, representa los primeros pasos hacia un nuevo terreno que se encuentra sobre el antiguo, y que por ende aún lucha con el antiguo y lo utiliza para transformarlo en algo diferente (Svirsky, 2010). El activismo se conecta a sí mismo a un sistema y empuja al mismo hacia nuevos estados, propiciando la evolución y recreación del sistema, al sacarlo de un estado de equilibrio a un estado lejos del equilibrio (Svirsky, 2010). Esto quiere decir que, dentro de una revolución, el activismo es lo que causa una ruptura y es la llama que mantiene viva una revolución. Por ende, el activismo es intervencionista, operacionalmente hiperactivo e implica una atención minuciosa al evaluar cada objeto en distintos planos para la obtención de perspectivas críticas; conjuntamente, buscando la liberación de distracciones del reconocimiento habitual impuestas por los sistemas sociales (Svirsky, 2010). Tras haber conceptualizado al activismo en líneas generales, se indagará en concepto del activismo político, el cual suele estar atribuido a la participación política de grupos sociales en la política de su país (Drozd, 2015). Ahora bien, el verdadero significado del concepto es mucho más amplio, al tratarse de un concepto multidimensional. Por tanto, han existido varias definiciones de dicho concepto, pero una definición holística es la propuesta por Drozd (2015) quien, tras revisar las definiciones de varios autores, llega a la conclusión de que por activismo político se refiere a cualquier acción o esfuerzo de ciertos individuos o de un grupo o grupos sociales, la cual está encaminada a un cambio del estatus quo político y del cerco social. Adicionalmente, existen 2 componentes fundamentales que conforman el activismo político. El primero es el componente material, el cual hace alusión al cambio real dentro de las relaciones políticas, mientras que, el segundo es el componente espiritual, el cual hace referencia a la acumulación y traducción de conocimientos y experiencia políticas, el intercambio de información y la coordinación entre individuos y grupos (Drozd, 2015). Otro aspecto a destacar del activismo político es que justamente su manifestación recae en la "actividad", para con estas actividades incitar una reforma constructiva del panorama político de turno, o, en sí, para la destrucción de esquemas políticos antiguos (Drozd, 2015). Una distinción clave a realizar es la diferencia entre el activismo político y el activismo social. Pues, el activismo político está fuertemente asociado con la política partidaria y las causas estrictamente políticas, como la defensa de los derechos humanos (Pointer, Bosch, Chuma, & Wasserman, 2016). Ahora bien, el activismo social es aquel activismo que no se encuentra alineado con la política partidaria, enfocándose así, en causas más sociales que tengan como objetivo el cambiar a la sociedad. De esta manera se diferencia del activismo político, ya que este se dirige estrictamente al Estado y busca la reforma política (Pointer, Bosch, Chuma, & Wasserman, 2016). Tomando como ejemplo a la lucha por los derechos LGBTI, es considerado activismo político cuando se busca un cambio en la política del gobierno que busque ampliar los derechos de dicha comunidad, así como la implementación de políticas de inclusión. Por otro lado, sería considerado activismo social el promover que la sociedad acepte y respete los derechos de la comunidad LGBTI. (Pointer, Bosch, Chuma, & Wasserman, 2016) Como resultado, es válido afirmar que en varios casos y luchas el activismo político y social se encuentran entrelazados debido a que varias de estas requieren que el activismo sea dirigido tanto al Estado como a la sociedad. Consecuentemente en varios países y casos, el activismo no puede ser catalogado como estrictamente político o social (Pointer, Bosch, Chuma, & Wasserman, 2016). Al buscar reformar la sociedad o las políticas gubernamentales, es claro que siempre habrá choques tanto ideológicos, de valores y de intereses, ya que habrá quien defenderá el estatus quo. Es por ello por lo que los activistas siempre se encuentran en una situación de riesgo de conflictos con grupos o individuos que se opongan a las demandas de estos (Cáñez Cota, 2020). Tras comprender el concepto de activismo político, se indagará las teorías presentes en la literatura que puedan explicar de mejor forma las diferencias sobre el involucramiento de la ciudadanía en los asuntos públicos, y, en sí, los componentes que afectan al activismo político. Primero que nada, existen tres diferentes dimensiones en las cuales se reparten los distintos componentes, los niveles macro, meso y micro. Por tanto, partiremos de las teorías sacadas a colación por Pippa Norris en la revisión de la literatura que realiza para su libro "Democratic phoenix: Reinventing political activism". Para empezar, el nivel macro engloba a las teorías de la modernización de autores como Inglehart, las cuales explican el desarrollo en la participación política a largo plazo. La modernización ha incrementado las demandas de mayor participación pública en el proceso de toma de decisiones políticas, mediante la acción directa y nuevos movimientos sociales, mientras que al mismo tiempo se debilitaron lealtades y el apoyo a autoridades jerárquicas tradicionales como la iglesia y los partidos tradicionales (Norris, 2002). Por otro lado, igual dentro del nivel macro, tenemos a las teorías institucionalistas de la estructura del Estado, principalmente promulgadas por Powell (1986) y Jackman (1987), quienes enfatizan en la forma en la que la estructura del Estado es la que brinda las oportunidades de participación. Es de esta manera que el sistema electoral (leyes), el sistema de partidos y los marcos institucionales son los principales elementos para analizar la participación política (Norris, 2002). Ya en el nivel meso se encuentran las teorías de agencia, las cuales se enfocan principalmente en el rol que tienen las organizaciones de movilización tradicionales, estudiando la forma en que los partidos políticos y otros grupos tradicionales involucran a activistas (Rosenstone & Hansen, 1993). De igual forma Norris (2002), pone la teoría del capital social de Putnam dentro de la misma categoría. Por último, en el nivel micro, Norris señala el modelo del voluntariado cívico, el cual resalta como la participación es influenciada por las desigualdades sociales, debido a los recursos y a factores motivacionales (Verba, Scholzman, & Brady, 1995). En el gráfico a continuación Norris esboza como todas estas teorías se entrelazan entre sí y tienen un papel en el activismo político. Polarización Política La polarización política suele ser un concepto cuya definición se encuentra asociada a los clivajes y divisiones políticas que hay dentro de un país en concreto. Las primeras definiciones de dicho concepto han estado enfocadas principalmente en las divisiones ideológicas en el sistema de partidos (van der Veen, 2021). Sartori (1976), argumenta que la polarización política es una contraposición a la proximidad ideológica al ser la distancia ideológica que existe entre dos polos separados (usualmente izquierda y derecha). Ello conlleva a una profunda división en la sociedad, en donde existe un bajo grado de consenso sobre ciertos temas y se presentan varios cuestionamientos de la legitimidad del sistema político (Sartori, 1976). Con el pasar del tiempo, la idea de que la polarización se encuentra netamente atribuida a los partidos políticos se ha ido diluyendo. Pues, las características de dicho concepto también se han manifestado en las masas, a través de las emociones y de la identidad social (van der Veen, 2021). En consecuencia, autores como Barber & McCarty (2015) señalan que la polarización es la combinación de 3 distintos elementos, la primera siendo el hiperpartidismo, que se refiere cuando simultáneamente existe una convergencia ideológica dentro de los partidos y una divergencia con otros partidos. El segundo elemento es lo que los autores definen como "gridlock" o estancamiento, que surge de la ineficiencia en la gobernanza por una falta de capacidad del sistema de formular políticas públicas gracias a la obstrucción de otras partes (Barber & McCarty, 2015). Por último, el elemento de la incivildad, que se refiere a un fenómeno cultural que va más allá de la disfunción gubernamental, el cual consiste en la erosión de las normas que restringieron el discurso y a las acciones de los actores políticos o de las masas en sí mismo (Barber & McCarty, 2015). Van der Veen (2021), en su tesis sostiene que la polarización política consta de 2 dimensiones, la primera es el nivel de polarización (el grupo polarizado) y el elemento de polarización (forma en la que se manifiesta la polarización). Esto debido a que la polarización se puede evidenciar tanto a nivel de élites como de masas y a través de elementos ideológicos y afectivos (van der Veen, 2021). Por tanto, de acuerdo con este enfoque hay principalmente 4 tipos de polarización: polarización ideológica de masas, polarización ideológica de élites, polarización afectiva de masas y polarización afectiva de élites. Previo a explicar estas tipologías de polarización, se delinearán brevemente los conceptos de los elementos y los niveles. Con respecto al elemento de ideología, la polarización ideológica hace referencia a la distribución de las posiciones ideológicas de partidos políticos o individuos. Esto quiere decir, que hay polarización cuando hay una polarización bimodal en donde los ciudadanos se posicionan en cada polo del espectro ideológico, mientras que en una sociedad no polarizada tiene una distribución normal, lo que implica que los ciudadanos se ubiquen en el medio (van der Veen, 2021). Adicionalmente, hay dos encuadres de tipo ideológico, que son el de divergencia y el alineamiento. El de divergencia se encuentra enfocado en las posiciones y temáticas que dividen a la sociedad; mientras que el de alienación está enfocado en el grado en que las personas se adhieren a ideológicamente a la polarización política, debido a que muchas veces cambian sus posiciones para encajarse con las posiciones del partido con el que tienen afinidad (van der Veen, 2021). Por otro lado, el elemento afectivo describe el aspecto emocional del aparato discursivo, explorando que tan distantes se sienten los grupos políticos entre sí, por lo que el nivel de polarización se suele medir mediante hay mayor desagrado y desconianza entre los partidos (van der Veen, 2021). En cuanto a los niveles, el nivel de masas conlleva a la presencia de una división política entre los ciudadanos y gente ordinarios. Los elementos discutidos previamente son percibidos en la polarización de masas y tiene una estrecha relación con la polarización de élites. A continuación, el nivel de élites consiste en las diferentes partes de la vida política que puedan polarizarse, teniendo en cuenta que los clivajes deben de manifestarse dentro de la elite política, es decir, generalmente en representantes y miembros oficiales de los partidos (van der Veen, 2021). Un aspecto clave es que este nivel suele estar alineado más con los elementos ideológicos a pesar de que si cuentan igual con elementos afectivos. Ambos niveles tienen una cierta interconexión ya que como indica la literatura, comúnmente la polarización en las élites provoca la polarización en las masas debido a su incidencia en la divergencia y alineación de las masas (van der Veen, 2021). Una vez explicado esto, ya es posible comprender de mejor forma los 4 tipos de polarización de Van der Veen, los cuales serán utilizados en este estudio. Primeramente, la polarización política de élites es comprendida por la evaluación de la distribución en la que los partidos se ubican ideológicamente, para lo cual se utilizan escalas multidimensionales, aunque la que es usada con mayor frecuencia es la de izquierda y derecha (van der Veen, 2021). De modo que, así como Sartori explicaba, la polarización se mediría por la distancia que habría entre cada polo del espectro, en este caso izquierda y derecha. De forma similar se puede entender a la polarización ideológica de masas, la única diferencia es que en este caso las masas las que deben ubicarse dentro del espectro, motivo por el cual se utilizan encuestas para su medición (van der Veen, 2021). La polarización afectiva de las élites, la cual es medida con menor frecuencia, puede ser observada a través del discurso y de los debates, en donde elementos como el de la hostilidad, incivildad y emociones pueden ser evaluados (van der Veen, 2021). Por último, la polarización afectiva de masas se encuentra presente en los sesgos implícitos y en el grado de favoritismo hacia su propio grupo y la discriminación al otro (Iyengar, Leikes, Levendusky, Malhotra, & Westwood, 2019). Consideraciones teóricas Desde la academia se ha sostenido que el activismo político puede incidir en la polarización política de una nación. En Estados Unidos se ha observado que en la medida que los activistas políticos tienen mayor influencia, hay un aumento en la brecha en el espectro político entre ambos partidos (Layman, Carsey, & Horowitz, 2006). Esto significa que el activismo político muestra una relación clara con la polarización ideológica tanto de masas como de élites, ya que, activistas tanto del partido Republicano como el Demócrata buscan impulsar políticas más afines a su ideología. Consecuentemente, se ha podido evidenciar conflictos tanto a nivel del congreso, como en las masas, en donde en varias temáticas como la vacunación o la brutalidad policiaca, hay una división clara sobre la posición de cada lado y esta genera conflicto entre ambas. Asimismo, se ve como el activismo apela a la emoción, contribuyendo así a la polarización afectiva. Un claro ejemplo es la toma del capitolio del 2021, en donde existen claros sesgos sobre el resultado electoral y fue palpable el alto grado de discriminación entre ambas partes.</p>

Referentes Bibliográficos:	Barber, M. J., & McCarty, N. (2015). Causes and Consequences of Polarization. Solutions to Political Polarization in America, 15-58. (N. Persily, Ed.) Cambridge: Cambridge University Press. Retrieved from doi:10.1017/CBO9781316091906.002 Bell, D. (1999). The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books. Bingham Powell, J. (1986). American turnout in comparative perspective. American Political Science Review, 80, pp. 17-43. Cádiz Cota, A. (2020). Activismo e investigación: recuperando el concepto de neutralidad valorativa en la formación de tipos ideales. Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales (Relmecs), 10. Dalton, R. J. (2008). The quantity and the quality of party systems: Party system polarization, its measurement, and its consequences. Comparative Political Studies, 41(7), pp. 899-920. Dalton, R. J. (2013). Citizen politics: Public opinion and political parties in advanced industrial democracies. Cq Press. Deleuze, G., & Guattari, F. (1987). A Thousand Plateaus. (B. Massumi, Trans.) Minneapolis: University of Minnesota Press. Dimock, M., & Wike, R. (2020, Noviembre 13). America is exceptional in the nature of its political divide. Pew Research Center. Retrieved from https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/11/13/america-is-exceptional-in-the-nature-of-its-political-divide/ Drozd, M. (2015). Political activism: concept, factors and forms. Evropský politický a právní diskurz, 2(4), pp. 229-233. Gironde, L. (2011). ¿Qué es el activismo? México: Contrapeso. Retrieved from http://contrapeso.info/2011/que-es-activismo/ Inglehart, R. (1997). Modernization and postmodernization in 43 societies. Princeton university press. Iyengar, S., Lelkes, Y., Levendusky, M., Malhotra, N., & Westwood, S. (2019). The Origins and Consequences of Affective Polarization in the United States. The Annual Review, 22, pp. 129-146. Iyengar, S., Lelkes, Y., Levendusky, M., Malhotra, N., & Westwood, S. J. (2019). The origins and consequences of affective polarization in the United States. Annual Review of Political Science, 2, pp. 129-146. Jackman, R. (1987). Political institutions and voter turnout in industrialized democracies. American Political Science Review, 81, pp. 405-423. Layman, G. C., Carsey, T. M., & Horowitz, J. M. (2006). Party polarization in American politics: Characteristics, causes, and consequences. Annu. Rev. Polit. Sci., 9, pp. 83-110. Lelkes, Y. (2016). Mass polarization: Manifestations and measurements. Public Opinion Quarterly, 80(51), pp. 392-410. Morone, J. A. (2020). Republic of Wrath: How American Politics Turned Tribal, From George Washington to Donald Trump. Basic Books. Najle, M., & Jones, R. P. (2019, Febrero 19). "American Democracy in Crisis: The Fate of Pluralism in a. PRRI. Norris, P. (2002). Theories of Political Activism. In P. Norris, Democratic Phoenix: Reinventing Political Activism (pp. pp. 19-32). Cambridge: Cambridge University Press. doi:doi:10.1017/CBO9780511610073.003 Pew Research Center. (2017). The Partisan Divide on Political Values Grows Even Wider. Pew Research Center. (2020, Septiembre 10). Voters' Attitudes About Race and Gender Are Even More Divided Than in 2016. Pointer, R., Bosch, T., Chuma, W., & Wasserman, H. (2016). Civil society, political activism and communications in democratisation conflicts. A literature review. Media Conflict and Democratisation (MeCoDEM). Rosenstone, S. J., & Hansen, J. M. (1993). Mobilization, Participation and Democracy in America. New York: Macmillan. Sartori, G. (1976). Parties and Party Systems: A Framework for Analysis, Volume I. Cambridge: Cambridge University Press. Svirsky, M. (-.1. (2010). Defining activism. Deleuze Studies, 4, pp. 163-182. Van der Veen, O. (2021). Political Polarisation Compared: Creating a Comprehensive Index of Political Polarisation. Doctoral dissertation, Central European University. Verba, S., Scholzman, K., & Brady, H. E. (1995). Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics. Harvard University Press.
Productos Esperados:	3 artículos académicos, uno por cada objetivo específico. De preferencia se buscaría que sean publicados en una revista indexada Scopus.
Impacto esperado sobre la colectividad:	El principal objetivo en base al impacto sobre la colectividad es la difusión del conocimiento. Se busca exponer como el activismo puede tener una serie de efectos adversos al ser una posible causa de polarización, al mismo tiempo dificultando la capacidad de cambio. Esta investigación podría servir para replantear la forma en la que se concibe al activismo y para poder generar nuevas estrategias para el cambio del estatus quo, las cuales generen más aceptación por parte de la sociedad en general y por ende sean más efectivas.

RECURSOS HUMANOS			
Identificación	Nombre	Categoría	Teléfono
1711010791	CARLOS EDUARDO SANTOS SAINT ROMAIN	DIRECTOR	0983227735
1719111948	JUAN PABLO TINAJERO MALTA	INVESTIGADOR	0984983833

RECURSOS ECONOMICOS		
Descripción	UHE (USD)	Institución Beneficiaria (USD)
Análisis de contenido	99	
Análisis de Datos	125	
TOTAL	224	0

CRONOGRAMA		
Actividad	Fecha Inicio	Fecha Fin
Redacción parte inicial del trabajo	2022-01-03	2022-01-14
Redacción Estado del Arte	2022-01-17	2022-02-11
Redacción Marco Teórico	2022-02-14	2022-03-11
Recopilación de datos	2022-03-14	2022-04-08

Análisis de la información recopilada	2022-04-11	2022-04-29
Redacción Conclusiones	2022-05-03	2022-05-06
Revisión	2022-05-09	2022-05-13
Entrega del primer borrador	2022-05-16	2022-05-20
Correcciones del primer borrador	2022-05-25	2022-06-10
Entrega del segundo borrador	2022-06-13	2022-06-17
Correcciones y ajustes finales	2022-06-20	2022-06-24
Entrega del trabajo final	2022-07-04	2022-07-08

INFORMACION ADICIONAL

Tipo de investigación:	BASICA
Desarrollo experimental según el área del conocimiento UNESCO:	Ciencias sociales, educación comercial y derecho
Disciplina Científica:	Ciencias sociales
Objetivo socioeconómico:	Sistemas políticos y sociales, estructuras y procesos
Ámbito geográfico:	Internacional
Articulación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS):	Reducir la desigualdad en y entre los países

OBSERVACIONES

--